

TÁRGY: Törvényességi felhívás Szálka Község Önkormányzat Képviselő-testületének működésére, mulasztására

E L Ő T E R J E S Z T É S

***SZÁLKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2013. július 31 -i RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRE***

ELŐTERJESZTŐ:

Pálfi János polgármester

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 1 + 5 oldal

Tisztelt Képviselő-testület!

A Tolna Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva – a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkár XXII-6/1871/3/2012. számú utasításában meghatározott 2013. évi ellenőrzési munkaterv II.2. pontja szerint - megvizsgálta Szálka Község Önkormányzat Képviselő-testületének működését, melynek eredményeként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mhöt.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2013. augusztus 15-i határidő megadásával, törvényességi felhívással élt.

A törvényességi felhívást teljes terjedelmében a Tisztelt Képviselő-Urak megkapták.

A Polgármesteri Hivatal a törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálta; az abban foglalt megállapítások **egy részével egyet értünk, de a törvényességi felhívást több megállapítás tekintetében nem tartjuk elfogadhatónak:**

1.) A Kormányhivatalnak a **törvényességi felhívás I./ 1./ pontjában** rögzített megállapításai:

Az Mhöt. 52. § (2) bekezdés első mondata szerint: „A képviselő-testület ülésének **jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá...**”

Fentiek értelmében tehát a Képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá.

A jegyző általános helyettesítését az Mhöt. 81.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg: „**A jegyzőt az aljegyző helyettesíti,** ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.”

Fentiek értelmében tehát az aljegyző csupán a jegyző helyettesítése során (pl. tartós akadályoztatás, távollét) láthatja el a jegyzői teendőket (így az Mhöt. 52. § (2) bekezdése szerinti feladatot is) teljeskörűen.

A kormányhivatal részére megküldött 2013. évi jegyzőkönyvek vizsgálata során a Kormányhivatal megállapította, hogy a polgármester mellett nem a jegyző került feltüntetésre, mint aláírásra jogosult, hanem a **jegyzői megbízott neve és aláírása szerepel.**

A törvénytörés orvoslása érdekében a jövőben a jegyzőkönyveket a polgármester mellett a jegyzőnek (illetve a jegyző tartós akadályoztatása esetén az aljegyzőnek) kell ellátnia aláírásával.

Fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:

Az Mhötv. 86. §-a a következőképpen rendelkezik:

„86. § (1) A közös önkormányzati hivatal jegyzője vagy aljegyzője vagy megbízottja köteles a képviselő-testület ülésén részt venni és ott a szükséges tájékoztatást megadni.

(2) A közös önkormányzati hivatal jegyzője, aljegyzője vagy megbízottja az érintett képviselő-testületek megállapodása alapján köteles biztosítani az egyes településeken történő ügyfélfogadást.”

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Szálka Község Önkormányzata között, a Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás – e tárgykörben - a következőket tartalmazza:

„7. Szálka Község Önkormányzatának képviselő-testületi ülésein, bizottsági ülésein, a nemzetiségi önkormányzat(ok) ülésein a jegyző vagy az általa megbízott köztisztviselő vesz részt. A megbízott köztisztviselő kijelölése a jegyző hatáskörébe tartozik.

8. A Közös Önkormányzati Hivatalt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának jegyzője vezeti. A jegyzőt az aljegyző helyettesíti.

9. A jegyző ellátja az Mhöv. 81. § (3) bekezdésében meghatározott feladatokat. A Kirendeltségen a jegyzői feladatokat a jegyző és az általa megbízott köztisztviselő látja el. A megbízott köztisztviselő kijelölése a jegyző hatáskörébe tartozik.”

Az Mhöv. 81. § (3) bekezdése – egyebek mellett - kimondja, hogy a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén; valamint jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.

Az Mhöv. 86. §-a a közös önkormányzati hivatal jegyzőjének lehetővé teszi, hogy kötelezettségeinek az aljegyző, vagy a megbízottja útján is eleget tehessen.

Álláspontunk szerint az Mhöv. 52. § (2) bekezdésében rögzített szabályozás szó szerint csak akkor alkalmazható, ha a képviselő-testület ülésén a jegyző saját személyében vesz részt.

Abban az esetben viszont, ha a jegyző a képviselő-testületi ülésen való részvételi kötelezettségének megbízottja útján tesz eleget, akkor álláspontunk szerint a jegyzőkönyvet is az ülésen a jegyző jogosítványával részt vevő megbízott írja alá.

Ha ugyanis a jegyző nem volt jelen az ülésen, akkor az aláírásával mit igazolna? A jegyzőkönyvben leírtak valóságát semmiképpen nem. Ha képviselő-testület ülésén a jegyző megbízottja van jelen, akkor az ő jogosítványa, és kötelezettsége, hogy ha jogsértést észlel, akkor azt jelezze. Megítélésünk szerint a jegyzőkönyv készítéséért is ő tartozik felelősséggel.

2.) A Kormányhivatal a törvényességi felhívás 2./ pontjában a Képviselő-testület 2013. május 29. napján megtartott ülésén, a zárt ülés elrendelésének módját találta törvénytörőnek.

Véleménye szerint nem elegendő a napirendi pontok (köztük a zárt ülés elrendelésének esetkörébe tartozó tárgykörök) minősített többségű elfogadása, az Mhöv. 46.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti tárgykörök tárgyalási módjáról (nyilvános vagy zárt ülés

keretében) a napirend elfogadását követően, attól különválasztva kell döntenie a Képviselő-testületnek minősített többségű szavazattal.

A törvénysértés orvoslása érdekében a jövőben az Mhötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti tárgykörökről a Képviselő-testületnek a napirendi pontokról való szavazástól elkülönítve, azt követően kell döntenie a Képviselő-testületnek minősített többségű szavazattal.

Fenti megállapítással kapcsolatban álláspontunk a következő:

Az Mhötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja értelmében:

„A képviselő-testület

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Az Mhötv. 50. §-a értelmében:

„Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.”

Szálka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. május 29-i ülésén teljes létszámban jelen volt.

A polgármester a testület határozatképességének megállapítása után megnyitotta az ülést. A meghívóban szereplő napirendek mellé javasolta egy napirendnek a nyílt ülésre és egynek zárt ülésre való felvételét. (A zárt ülésre az Mhötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alá eső tárgykör felvételét indítványozta.) Ezt követően a polgármester szavazásra tette fel a napirend elfogadására vonatkozó javaslatot, melyet a képviselő-testület – melynek létszáma 5 fő – 5 igen szavazattal elfogadott és megállapította az ülés napirendjét. (A polgármester javaslatát elfogadva húsz napirendnek nyílt ülésen és kettő napirendnek zárt ülésen való tárgyalásáról döntött.)

A javaslatot a megválasztott képviselők teljes létszámban megszavazták, tehát a **döntésüket** nem csak a napirend elfogadásához szükséges egyszerű többséggel, hanem a zárt ülés elrendeléséhez szükséges **minősített többséggel hozták.**

Mindezek alapján álláspontunk szerint törvénysértés nem történt, tehát a Kormányhivatalnak törvénysértésről szóló megállapításával nem értünk egyet.

Egyet értünk viszont azzal, hogy a jövőben az Mhötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti tárgykörökről a Képviselő-testület a napirendi pontokról való szavazástól elkülönítve, azt követően döntsön, határozat nélküli, jegyzőkönyvi rögzítésű döntéssel. Ez azért tartjuk indokoltnak, mert előfordulhat olyan helyzet, hogy a minősített többséghez szükséges szavazat nem áll rendelkezésre, így e tárgykörökben zárt ülés elrendeléséről a testület nem dönthet.

3.) A Kormányhivatal a törvényességi felhívás II. pontjában **mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést állapított meg az önkormányzati rendeleteknek a Kormányhivatalhoz postai úton történő megküldése vonatkozásában.**

Az Alaptörvény a 32. cikk (4) bekezdés első mondata értelmében”A helyi önkormányzat az **önkormányzati rendeletet a kihirdetését követően haladéktalanul megküldi** a fővárosi és megyei kormányhivatalnak....”

Az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012. (IV.25.) KIM rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében **a jegyző** a képviselő-testület által megalkotott, a polgármester és a jegyző által aláírt és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon kihirdetett önkormányzati rendeletet, **a kihirdetést követően papír alapon két eredeti példányban és egyúttal elektronikus formában legkésőbb a kihirdetést követő munkanapon megküldi a területileg illetékes kormányhivatalnak.**

A Kormányhivatal megállapította, hogy a 2013. február 14-én kihirdetett rendeletek február 25-én, a március 14-én kihirdetett rendelet március 28-án, a március 25-én kihirdetett rendelet április 2-án, az április 29-én kihirdetett rendeletek május 10-én érkeztek meg a Kormányhivatalhoz. Ezen időpontok alapján egyértelműen megállapítható, hogy **a rendeletek postára adása nem a kihirdetést követő napon, hanem későbbi időpontban történhetett.** Mindezek alapján a Kormányhivatalnak a mulasztásban megnyilvánuló törvénysértésről szóló a törvényességi felhívás 3.) pontban rögzített megállapítását elfogadásra javasoljuk.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztést tárgyalja meg és a határozati javaslatot fogadja el.

-

Szekszárd, 2013. július 22.

Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző távollétében:

dr. Göttlinger István
jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határozati javaslat

1. Szálka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tolna Megyei Kormányhivatalnak Szálka Község Önkormányzat Képviselő-testületének működésére, mulasztására tett törvényességi felhívását részben fogadja el. A Képviselő-testület nem ért egyet a törvényességi felhívás I. (1./, 2./) pontjában foglalt megállapítással.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 6/2001. (XI.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát végezze el, és a jogszabályváltozások miatt szükséges módosításokat, valamint a határozat nélküli, jegyzőkönyvi rögzítésű döntések körének - a zárt ülés elrendelésének témakörével - kibővítését is tartalmazó módosítást terjessze Képviselő-testület elé.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az önkormányzati rendeleteknek törvényes határidőn belül a Tolna Megyei Kormányhivatalhoz történő megküldéséről.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat megküldésével tájékoztassa döntéséről a Tolna Megyei Kormányhivatalt.

Határidő: 2. pont vonatkozásában: 2013. október 31., felelős: dr. Göttlinger István aljegyző

3. pont vonatkozásában: folyamatos, felelős: dr. Göttlinger István aljegyző

4. pont vonatkozásában: 2013. augusztus 15. felelős: Pálfi János polgármester